

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **13/2021** Πρακτικό Συνεδρίασης
της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: 26/ 2021.

Π ε ρ ί λ η ψ η

Διακοπή λειτουργίας της επιχείρησης μαζικής εστίασης παρασκευής και προσφοράς προχείρου γεύματος και αναψυχής (καφετέρια) της Βαρυτίμου Ελένης (1ο χλμ Επαρχ. Οδού Βεροίας – Αγ. Βαρβάρας)

Σήμερα στις **10-08-2021**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13:30**, συνήλθε η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής σε **Τακτική** Συνεδρίαση δια **τηλεδιάσκεψης** [με χρήση της τεχνολογίας του e presence (www.epresence.gov.gr) για τη δήλωση πρόθεσης ψήφου και τυχόν απόψεών τους επί των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης], ύστερα από την με ημερομηνία **02-08-2021** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης— Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως αυτό τροποποιήθηκε από το άρθρο 77 του ν.4555/2018 και του άρθρου 2 του ν.4635/2019, της αριθμ.20501/02-09-2019 απόφασης Δημάρχου Βέροιας, του άρθρου 10 της από 11/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α'55/11-03-2020), και του με αρ. πρωτ. 77233/13-11-2020 εγγράφου του ΥΠΕΣ

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και σε σύνολο **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **6** μέλη.

Παρόντες		Απόντες	
1	Ηλίας Τσιφλίδης	1	Βασίλειος Λυκοστράτης
2	Αθανάσιος Σιδηρόπουλος	2	Στυλιανός Ασλάνογλου
3	Ευστάθιος Κελεσιδής	3	Θεόφιλος Κορωνάς
4	Γεώργιος Μιχαηλίδης		
5	Κυριάκος Θεοδωρίδης		
6	Δημήτριος Τσανακτσίδης		

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το μόνο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της Επιτροπής τα από 25-02-2021 και 02/04/20021 εισηγητικά σημείωμα του Αντιδημάρχου Οικονομικών κ. Στυλιανού Ασλάνογλου, που έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Διακοπή λειτουργίας της επιχείρησης μαζικής εστίασης παρασκευής και προσφοράς προχείρου γεύματος και αναψυχής (καφετέρια) της Βαρυτίμου Ελένης (1^ο χλμ Επαρχ. Οδού Βεροίας – Αγ. Βαρβάρας).

Σας γνωρίζουμε ότι με την παρ.5 του άρθ. 80 του Ν. 3463/8-6-06 η αρμοδιότητα για την χορήγηση των αδειών ίδρυσης και λειτουργίας όλων των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος ανήκει στους Δήμους και τις Κοινότητες, ενώ με τις διατάξεις της 80 παρ. 6 του ίδιου άρθρου ρυθμίζονται θέματα που αφορούν την ανάκληση, αφαίρεση και προσωρινή αφαίρεση των αδειών και την σφράγιση των πιο πάνω καταστημάτων.

Βάσει των διατάξεων του άρθ. 73 παρ. 1α του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ 87 Α) «Νέα αρχιτεκτονική της αυτοδιοίκησης & της αποκεντρωμένης διοίκησης – Πρόγραμμα ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ» η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής αποφασίζει πλέον κατ' αρμοδιότητα για την ανάκληση ή την οριστική αφαίρεση της αδειας ίδρυσης & λειτουργίας καταστημάτων, επιχειρήσεων και λοιπών δραστηριοτήτων αρμοδιότητας του Δήμου.

Σύμφωνα με πάγια νομολογία του ΣΤΕ (βλ. ΣτΕ 508/99), κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 25 του ΠΔ 410/1995 (τώρα πλέον άρθρο 80 ΚΔΚ) «η άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος χορηγείται για συγκεκριμένο χώρο, κατόπιν ελέγχου του χώρου αυτού τόσο από πλευράς καταλληλότητας όσον και από πλευράς νομιμότητας του κτιρίου»

(ΣτΕ 3939/97). Αν λοιπόν η Διοίκηση διαπιστώσει ότι υπάρχουν πολεοδομικές παραβάσεις, οι οποίες βεβαιώνονται με σχετική πράξη του αρμόδιου πολεοδομικού γραφείου, **είναι υποχρεωμένη η αδειοδοτούσα αρχή (δηλ. ο Δήμος) να ανακαλέσει την άδεια λειτουργίας, συνεπεία των πολεοδομικών αυτών παραβάσεων, και να διατάξει το κλείσιμο (σφράγιση) του καταστήματος.**

Η μη τήρηση από το αρμόδιο όργανο της υποχρέωσής του να προβεί στο κλείσιμο του καταστήματος και στην ανάκληση της άδειας ΚΥΕ αποτελεί παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας (ΣΤΕ 1354/1989). Επίσης γίνεται δεκτό νομολογιακά ότι η νομιμότητα του κτιρίου αποτελεί κατά νόμο την αναγκαία προϋπόθεση για τη νομιμότητα της άδειας (ΣΤΕ 526/1987, 1336/1989, ΣτΕ 517/94, 518/1994). Συνεπώς, σε μια τέτοια περίπτωση, η μη ανακληθείσα άδεια είναι παράνομη.

Σχετικές με την υποχρέωση ανάκλησης της άδειας ΚΥΕ είναι και οι 1354/1989 και 5875/1999 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με τις οποίες, «...*απαραίτητη προϋπόθεση για το κύρος της άδειας ιδρύσεως είναι η νομιμότητα των εγκαταστάσεων από πολεοδομική άποψη, απαιτείται δηλαδή να έχει ληφθεί νόμιμη άδεια για την ανέγερσή τους και να επιτρέπεται η χρήση των συγκεκριμένων καταστημάτων. Αν κάποια από τις προϋποθέσεις αυτές παύσει να υφίσταται σε χρόνο μεταγενέστερο της χορήγησης της άδειας αυτής ή διαπιστωθεί ότι παραπλανήθηκε κατά την χορήγηση της, η Διοίκηση νομίμως ανακαλεί την άδεια...*».

Σύμφωνα, επίσης, με την υπ' αριθμ. 214/84 Γν. ΝΣΚ, «*εις περίπτωση καθ' ην μετά την χορήγηση άδειας λειτουργίας καταστήματος η οικοδομή εις την οποία λειτουργεί κατάστημα ήθελε κριθεί αυθαίρετος και κατεδαφιστέα, η Αστυνομική Αρχή*» (και εν προκειμένω ο δήμος ή η κοινότητα) «*μετά την οριστικοποίηση του σχετικού πρωτοκόλλου πρέπει να προέλθει εις την ανάκλησιν της άδειας λειτουργίας του καταστήματος.*».

Οι Δημοτικές και Κοινοτικές Αρχές είναι αρμόδιες για τον έλεγχο εφαρμογής άλλων νομοθεσιών (πλην των υγειονομικών), μεταξύ των οποίων γίνεται ρητή αναφορά στην πολεοδομική νομοθεσία και συγκεκριμένα στα στοιχεία νομιμότητας του κτιρίου. Ο όρος των υγειονομικών διατάξεων σύμφωνα με τον οποίο, η λειτουργία καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος επιτρέπεται μόνο υπό την προϋπόθεση της νομιμότητας των κτιριακών του εγκαταστάσεων, δεν είναι εκ της φύσεώς του υγειονομικός. Συνεπώς, αν παραβιασθεί ο όρος αυτός, **η ανάκληση της άδειας διενεργείται χωρίς προηγούμενη γνώμη της Υγειονομικής Υπηρεσίας** (ΣΤΕ 5875/1995, ΣτΕ 2671/90, 2977/1985, πρβλ. και ΣΤΕ 3588/1992, ΣτΕ 3412/92, 1806/1987). Επομένως, μετά την παρέλευση απράκτου της προθεσμίας για άσκηση ένστασης επί της έκθεσης αυτοψίας αυθαίρετου ή την απόρριψή της από την Επιτροπή Κρίσης Αυθαιρέτων, οπότε, με την ολοκλήρωση των διοικητικών ενεργειών της πολεοδομικής υπηρεσίας, ο χαρακτηρισμός του αυθαίρετου καταστεί τελεσίδικος, το αρμόδιο όργανο του Δήμου οφείλει να λάβει τη σχετική απόφαση, χωρίς να απαιτείται η γνώμη της υγειονομικής υπηρεσίας.

Όμως, με την απόφαση ΣτΕ 470/2010 κρίθηκε ότι πριν από την ανάκληση της άδειας λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος αν δεν έχει ληφθεί νόμιμη άδεια για την ανέγερση των κτισμάτων ή δεν επιτρέπεται η χρήση των συγκεκριμένων χώρων ως καταστημάτων, **η Διοίκηση δεν υποχρεούται να αναμείνει την εξάντληση της ενδικοφανούς διαδικασίας που προβλέπεται στη νομοθεσία περί αυθαιρέτων.** Η ακύρωση για τυπικό λόγο της απόφασης που απορρίπτει την ένσταση κατά της έκθεσης αυτοψίας, δεν κλονίζει την ανάκληση.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 15 παρ. 1 της ΚΥΑ 16228/2017 (ΦΕΚ 1723 Β) «*1. Οι κυρώσεις για παραβάσεις των κανόνων λειτουργίας που προβλέπονται στην κείμενη νομοθεσία (υγειονομικές, πυροσβεστικές, πολεοδομικές διατάξεις) δεν θίγονται. Όπου στην κείμενη νομοθεσία προβλέπεται η κύρωση της προσωρινής ή οριστικής αφαίρεσης άδειας λειτουργίας, νοείται εφεξής η προσωρινή ή οριστική διακοπή λειτουργίας για τα καταστήματα που υπόκεινται σε γνωστοποίηση, με σφράγιση αυτών από τα αρμόδια όργανα του Δήμου.*».

Η Βαρυτίμου Ελένη του Ιωάννη, μετά από αίτησή της έλαβε την υπ' αρ. πρωτ. 32027/8-1-2020 βεβαίωση του Δήμου ότι στο υπ' αρ. 2325 αγροτεμάχιο του αγροκτήματος Βεροίας, στο 1^ο χλμ Επ.

Οδού Βεροίας – Αγ. Βαρβάρας επιτρέπεται η εγκατάσταση επιχείρησης αναψυχής και μαζικής εστίασης μερικής επεξεργασίας – πρόχειρου γεύματος (καφετέρια), **εφ' όσον το εμβαδόν της ωφέλιμης επιφάνειάς του είναι μικρότερο των 70 τμ.** Η βεβαίωση αυτή, όπως επισημαίνεται και στο κείμενό της, δεν επέχει θέση αδείας ίδρ. & λειτουργίας και δεν νομιμοποιεί τη λειτουργία της επιχείρησης. Για το σκοπό αυτό απαιτείται η υποβολή δήλωσης γνωστοποίησης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 3 της ΚΥΑ 16228/2017 (ΦΕΚ 1723 Β).

Στη συνέχεια η ενδιαφερόμενη κατέβαλε το προβλεπόμενο ποσό παραβόλου και υπέβαλε στο πληροφοριακό σύστημα (ΟΠΣ) του Υπουργείου Οικονομίας & Ανάπτυξης (<https://notifybusiness.gov.gr>) την υπ' αρ. 1148430/3-3-2020 γνωστοποίηση για τη λειτουργία «επιχείρησης αναψυχής και μαζικής εστίασης μερικής επεξεργασίας – πρόχειρου γεύματος (υπηρεσίες που παρέχονται από καφετέρια)» για το εν λόγω κατάστημά της. Η γνωστοποίηση αυτή κοινοποιήθηκε από την Υπηρεσία μας στις αρμόδιες ελεγκτικές Αρχές (Τμήμα Περιβαλλοντικής Υγιεινής & Υγ/κου Ελέγχου ΠΕ Ημαθίας, Αστυνομικό Τμήμα Βεροίας, Πυροσβεστική Υπηρεσία Βεροίας και Υπηρεσία Δόμησης Δήμου Βέροιας), με το υπ' αρ. πρωτ. 5115/5-3-2020 έγγραφό μας και ζητήθηκε από αυτές στα πλαίσια του γενικού ελέγχου επιπλέον να βεβαιώσουν εάν τηρείται ο όρος ως προς τις χρήσεις γης – το ωφέλιμο εμβαδόν να είναι μικρότερο των 70 τμ-.

Σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 4/21-1-2021 έγγραφο της Υ.ΔΟΜ., έπειτα από έλεγχο στο αρχείο τους διαπιστώθηκε ότι για το επίμαχο κτίριο είχε εκδοθεί η υπ' αρ. 330/1986 οικοδομική άδεια (και όχι 330/1980 που δηλώθηκε στη γνωστοποίηση) ισογείου βιοτεχνίας εσωρούχων, όπως αναθεωρήθηκε το 1992. *«Για την εν λόγω επιχείρηση, η οποία άλλαξε χρήση σε κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος δεν έχει εκδοθεί από την ΥΔΟΜ η άδεια αλλαγής χρήσης, η οποία αλλαγή χρήσης ταχτοποιήθηκε σύμφωνα με τις εννοϊκές διατάξεις του Ν4495/17 (περί τακτοποίησης αυθαίρετων κατασκευών και αλλαγών χρήσης).* Συνακόλουθα λοιπόν των παραπάνω, σας κάνουμε γνωστό ότι για την έκδοση νέας οικοδομικής άδειας ή για άδεια αλλαγής χρήσης, η έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης από τον αρμόδιο φορέα είναι απαιτητή.»

Βάσει του υπ' αρ. πρωτ. 142/12-2-2021 εγγράφου της ΥΔΟΜ, με το οποίο διαβιβάστηκε η υπ' αρ. 2/2021 έκθεση αυθαίρετου, κατά τη διάρκεια αυτοψίας στο επίμαχο κατάστημα διαπιστώθηκε η αυθαίρετη κατασκευή παταριού από μεταλλικό σκελετό και επικάλυψη ξύλινο δάπεδο και περιμετρικά κιγκλιδώματα διαστάσεων 9μ X 2,10μ, μπροστά από τη βορειοδυτική όψη του ισογείου και εντός ακαλύπτου χώρου του 2325 αγροτεμαχίου, κατά παράβαση του άρθρου 81 παρ. 1γ και 3α του ν.4495/2017.

Ακόμη, σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 1005/12-2-2021 έγγραφο της ΥΔΟΜ, κατά τη διάρκεια αυτοψίας διαπιστώθηκε ότι το ωφέλιμο εμβαδόν του καταστήματος υπερβαίνει τα 70 τμ.

Κατόπιν αυτών και προκειμένου να αποτραπεί η περαιτέρω παράνομη λειτουργία του εν λόγω καταστήματος, παρακαλείται η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής να αποφασίσει σχετικά με την οριστική διακοπή λειτουργίας του και τη σφράγισή του.

ΘΕΜΑ: Διακοπή λειτουργίας της επιχείρησης μαζικής εστίασης παρασκευής και προσφοράς προχείρου γεύματος και αναψυχής (καφετέρια) της Βαρυτίμου Ελένης (1ο χλμ Επαρχ. Οδού Βεροίας – Αγ. Βαρβάρας).

Σε συνέχεια του από 25-2-2021 εισηγητικού σημειώματός μας αναφορικά με το αντικείμενο του θέματος, σας διαβιβάζουμε συνημμένα το υπ' αρ. πρωτ. 434/1-4-2021 έγγραφο της ΥΔΟΜ καθώς και το υπ' αρ. πρωτ. Φ4.3.1/44/156550(741)/24-3-2021 έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ημαθίας, σύμφωνα με το οποίο δεν έχει κατατεθεί σχετικός φάκελος δικαιολογητικών για εξέταση δυνατότητας χορήγησης κυκλοφοριακής σύνδεσης του εν λόγω καταστήματος με την Επ.Οδό 5 «Βέροια – Φράγμα Αλιάκμονα – Μετόχι Προδρόμου – Βεργίνα – Μελίκη – Κυψέλη» του Πρωτεύοντος Επαρχιακού Οδικού Δικτύου του Ν. Ημαθίας.

Σας πληροφορούμε ακόμη ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 19 παρ. 4 του ΠΔ 118/2006 (ΦΕΚ 119 Α): *«4. Το άρθρο 24 του βδ 465/1970 αντικαθίσταται ως εξής:*

Εγκαταστάσεις: 1. Ως εγκαταστάσεις για την εφαρμογή του παρόντος νοούνται όλα τα κτίσματα που δεν έχουν χρήση αμιγούς κατοικίας, χωρίζονται δε, σε δύο κατηγορίες: Κατηγορία Α & Κατηγορία Β.

Για εγκαταστάσεις της Α κατηγορίας απαιτείται έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης, ενώ για τις εγκαταστάσεις της Β κατηγορίας απαιτείται έγκριση εισόδου-εξόδου οχημάτων, ώστε και στις δύο περιπτώσεις ίδρυσης εγκαταστάσεων στο οδικό δίκτυο να τηρούνται κανόνες για την οδική ασφάλεια.

2. Κατηγορία Α: Εγκαταστάσεις της κατηγορίας Α είναι:

α) εκείνες που η χρήση τους αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση των κινουμένων στις οδούς, όπως ξενοδοχεία, μοτέλ, εστιατόρια, τουριστικά συγκροτήματα (Campings, Bangalows) σταθμοί αυτοκινήτων, πλυντήρια, λιπαντήρια και λοιπές ανάλογες εγκαταστάσεις.

β) εκείνες που η λειτουργία τους προκαλεί αύξηση του φόρτου κυκλοφορίας επί των οδών, όπως εργοστάσια, αποθήκες, νοσοκομεία, εγκαταστάσεις οργανισμών κοινής ασφάλειας, υπεραγορές, πολυκαστήματα, κέντρα διασκέδασης ή αναψυχής και λοιπές ανάλογες εγκαταστάσεις.

Κατηγορία Β: Είναι οι εγκαταστάσεις που δεν έχουν σχέση με την κυκλοφορία επί των οδών και η λειτουργία τους δεν προκαλεί αύξηση του φόρτου κυκλοφορίας επί αυτών.

3. Γήπεδα χωρίς κτίσματα τα οποία σύμφωνα με τις διατάξεις έχουν, εκτός από την αμιγώς γεωργική και άλλη οικονομικά εκμεταλλεύσιμη χρήση, κατατάσσονται στην Α ή Β κατηγορία εγκαταστάσεων, κατά τη κρίση της αρμόδιας για την οδό υπηρεσίας».

4. Γήπεδα με κτίσματα που έχουν χρήση κατοικίας κατατάσσονται στη Β κατηγορία.

5. Κατά την έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης ή εισόδου-εξόδου όλων των εγκαταστάσεων και των κατηγοριών Α και Β δεν επιτρέπεται να γίνονται επεμβάσεις σε πρανή των οδών χωρίς έγκριση εδαφοτεχνικής και περιβαλλοντικής μελέτης. Επίσης, δεν επιτρέπεται να παραβλάπεται και η αισθητική του τοπίου, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αρχής που αναφέρεται στο άρθρο 6 παρ. 6 του παρόντος.»

Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι η εν λόγω επιχείρηση της κας Βαρυτίμου Ελένης εμπίπτει στην κατηγορία Α και ως εκ τούτου απαιτείται έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης, χωρίς την οποία δεν επιτρέπεται η λειτουργία της. Μέχρι σήμερα δεν έχει προσκομίσει τέτοια έγκριση στην Υπηρεσία μας και – όπως προκύπτει και από το συνημμένο έγγραφο της Υ/δνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ημαθίας- δεν έχει υποβληθεί ακόμη φάκελος για την έγκριση αυτή στην αρμόδια Υπηρεσία.

Κατόπιν αυτών και προκειμένου να αποτραπεί η περαιτέρω παράνομη λειτουργία του εν λόγω καταστήματος, παρακαλείται η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής να αποφασίσει σχετικά με την οριστική διακοπή λειτουργίας του και τη σφράγισή του.

Και κάλεσε την Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Πρόεδρος: Αφού δεν υπάρχουν εκπρόσωποι της επιχείρησης προχωράμε σε ερωτήσεις και τοποθετήσεις. Τόσο η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής όσο κι εγώ προσωπικά είμαστε υπέρ της προσπάθειας λειτουργίας των καταστημάτων σε αυτήν την δύσκολη οικονομική περίοδο. Για το θέμα που συζητάμε σήμερα, μας ζητήθηκε και δόθηκε παράταση με την 7/2021 απόφαση της ΕΠΖ προκειμένου να ρυθμιστούν κάποιες εκκρεμότητες της επιχείρησης και να λειτουργήσει νόμιμα. Στη σημερινή μας συνεδρίαση δεν υπάρχει εκπρόσωπος της επιχείρησης για να μας ενημερώσει για πιθανές ενέργειες που έχουν γίνει για το παραπάνω θέμα. Η εισήγηση της υπηρεσίας είναι «..... προκειμένου να αποτραπεί η περαιτέρω παράνομη λειτουργία του εν λόγω καταστήματος, παρακαλείται η ΕΠΖ να αποφασίσει σχετικά με την οριστική διακοπή λειτουργίας του και τη σφράγιση του.»

Προτείνω να προχωρήσουμε στην ψηφοφορία.

Γ.Μιχαηλίδης: Συμφωνώ με την εισήγηση της υπηρεσίας για οριστική διακοπή άμεσα διότι δεν έχει φέρει τα προαπαιτούμενα από το νόμο δικαιολογητικά, το λέει και η εισήγηση της υπηρεσίας ότι λειτουργεί παράνομα. Άρα η απόφαση είναι μονόδρομος, πρέπει η επιχείρηση να κλείσει και να σφραγιστεί το κατάστημα.

Α.Σιδηρόπουλος: Συμφωνώ με την εισήγηση της υπηρεσίας και του προέδρου.

Δ.Τσανακτσίδης: Συμφωνώ με την εισήγηση της υπηρεσίας.

Κ.Θεοδωρίδης: Η ψήφος μου είναι η ίδια με την από τις 16/3/2021 συνεδρίαση, ότι συμφωνώ με την εισήγηση της υπηρεσίας.

Ε.Κελεσιδης: Συμφωνώ με την εισήγηση της υπηρεσίας να κλείσει η επιχείρηση εφόσον τα δικαιολογητικά δεν είναι αυτά που πρέπει να είναι.

Η Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη:

1. Τα από 25-02-2021 και 02/04/2021 εισηγητικά σημείωμα του Αντιδημάρχου Οικονομικών κ. Στυλιανού Ασλάνογλου.
2. Τις από 02/03/2021 και 16-03-2021 αιτήσεις - ενστάσεις της επιχείρησης της κα Ε.Βαρυτίμου.
3. Τις υπ'αριθμ.4/2021 και 7/2021 αποφάσεις της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής.
4. Το αρθ. 73 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Αποφασίζει ομόφωνα

Την οριστική διακοπή λειτουργίας και τη σφράγιση από τα αρμόδια όργανα του Δήμου, της επιχείρησης μαζικής εστίασης παρασκευής και προσφοράς προχείρου γεύματος και αναψυχής (καφετέρια) της Βαρυτίμου Ελένης (1ο χλμ Επαρχ. Οδού Βεροίας – Αγ. Βαρβάρας).

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 26/ 2021.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο Πρόεδρος

Ηλίας Τσιφλίδης

Τα μέλη

Αθανάσιος Σιδηρόπουλος
Ευστάθιος Κελεσιδης
Γεώργιος Μιχαηλίδης
Κυριάκος Θεοδωρίδης
Δημήτριος Τσανακτσίδης

Ακριβές Απόσπασμα
Βέροια, 19-08-2021

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ