

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

Αριθμός Απόφασης

742/2017

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Αικατερίνη Αγραπίδου, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών και από τον Γραμματέα Γρηγόριο Κονιαβίτη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις 10 Ιανουαρίου 2017, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση:

Των αιτούντων: 1)Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΑΦΟΙ ΚΑΡΥΠΙΔΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΞΥΛΟΥ" και με τον δ.τ. "ΚΑΡΙΠΙΔΙΣ PALLETS Α.Ε.", που εδρεύει στον Πειραιά, επί

της οδού Ακτής Μιαούλη αριθμ. 5 και εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ. 099614883/Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕ Πειραιά, η οποία παραστάθηκε δια των πληρεξουσίων δικηγόρων Αρίστιππου Μαστρογιάννη και Θεμιστοκλή Σοφού και 2) Θεόδωρου Καρυπίδη του Λαζάρου, κάτοικου Αγγελοχωρίου Ημαθίας, επί της Λεωφόρου Ειρήνης, αριθμ. 300, ατομικά και υπό την ιδιότητά του ως νόμιμος εκπρόσωπος της ως άνω ανώνυμης εταιρείας "ΑΦΟΙ ΚΑΡΥΠΙΔΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΞΥΛΟΥ", με Α.Φ.Μ.: 108607329/Δ.Ο.Υ.: Βέροιας, ο οποίος παραστάθηκε δια των πληρεξουσίων δικηγόρων Αρίστιππου Μαστρογιάννη και Θεμιστοκλή Σοφού.

Των καθ' ων η αίτηση: 1) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ", που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής, επί της οδού Αγίου Δημητρίου, αριθμ. 63 και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Δημητρίου Τσώνη, 2) Λεωνίδα Μαρινόπουλου του Δημητρίου, ατομικά και υπό την ιδιότητα του ως Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ", που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής, επί της οδού Αγίου Δημητρίου, αριθμ. 63, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου Φωτεινής Λαδά, 3) Δημήτριου Μαρινόπουλου του Λεωνίδα, ατομικά και υπό την ιδιότητά

του ως μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία " ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ", που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής, επί της οδού Αγίου Δημητρίου, αριθμ. 63, που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου Φωτεινής Λαδά, 4)Γεώργιου Μαρινόπουλου του Λεωνίδα, ατομικά και υπό ιδιότητά του ως μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ" που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής, επί της οδού Αγίου Δημητρίου, αριθμ. 63, που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου Φωτεινής Λαδά, 5)Jerome (Τζερόμ) Loubere (Λουμπέρ) του Jean-Michel (Ζαν- Μισέλ), ατομικά και υπό την ιδιότητά του ως πρώην Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ", που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής, επί της οδού Αγίου Δημητρίου, αριθμ. 63 που παραστάθηκε δια των πληρεξουσίων δικηγόρων Αριστείδη Τάση και Θεοδώρου Λιάλιου, 6)Ιωάννη Παντολέων του Οδυσσέα, ατομικά και υπό την ιδιότητά του ως μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου και υπό την ιδιότητά του ως εκπρόσωπος της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ", που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής, επί της οδού Αγίου Δημητρίου, αριθμ. 63, που παραστάθηκε δια των

πληρεξουσίων δικηγόρων Αριστείδη Τάση και Θεοδώρου Λιάλιου και 7) Γεωργίου Βογιατζάκη του Εμμανουήλ, ατομικά και υπό την ιδιότητά του ως πρώην Αντιπρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος καθώς και υπό την υπό την ιδιότητά του ως Διευθυντής Franchising της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ, που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής, επί της οδού Αγίου Δημητρίου, αριθμ. 63, που παραστάθηκε δια των πληρεξουσίων δικηγόρων Αριστείδη Τάση και Θεοδώρου Λιάλιου.

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 20 Ιουλίου 2016 αίτησή τους, διαδικασίας Εκουσίας Δικαιοδοσίας, που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης 1236/2016 και προσδιορίστηκε για την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ.
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ.**

Σύμφωνα με το άρθρο 952 Κ.Πολ.Δ. "αν με την κατάσχεση που έχει επιβληθεί δεν ικανοποιείται ή αν

πιθανολογείται ότι με την κατάσχεση δεν μπορεί να ικανοποιηθεί εντελώς η απαίτηση του δανειστή, μπορεί, με αίτηση του δανειστή να υποχρεωθεί ο οφειλέτης, κατά τη διαδικασία των άρθρων 861 έως 866 Κ.Πολ.Δ., να υποβάλει κατάλογο των περιουσιακών του στοιχείων, δίνοντας συνάμα βεβαιωτικό όρκο ότι ο κατάλογος τα περιέχει όλα, ότι δεν παραλείπει κανένα από αυτά και ότι έκανε κάθε προσπάθεια για να εξακριβώσει όλα τα περιουσιακά του στοιχεία". Για την κατά τα άνω επιβολή στον οφειλέτη της υποχρέωσης για υποβολή καταλόγου των περιουσιακών του στοιχείων και δόσης του βεβαιωτικού όρκου, απαιτείται η συνδρομή των παρακάτω προϋποθέσεων: α) συνδρομή προϋποθέσεων αναγκαστικής εκτέλεσης: απαιτείται συνεπώς εκτελεστός τίτλος (οποιοσδήποτε) που περιέχει καταδίκη σε χρηματική απαίτηση, η οποία πρέπει να είναι βέβαιη και εκκαθαρισμένη (άρθρα 915, 916 Κ.Πολ.Δ.), β) προεπίδοση επιταγής: η κοινοποίηση επιταγής προς εκτέλεση στον οφειλέτη, δηλαδή η έναρξη της εκτελεστικής διαδικασίας αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για την κίνηση της διαδικασίας των άρθρων 861 επ. Κ.Πολ.Δ. (Π.Πρ.Αθ. 11620/1981, Δ/νη 24, 1094, Εφ.Αθ. 611/1974, ΑρχΝ 25, 757, Εφ.Αθ. 119/1977, ΝοΒ 25, 414, Ειρ.Αθ. 496/1970, Αρμ. 25, 174), γ) η μη ικανοποίηση της απαίτησης με την κατάσχεση. Απαιτείται ακόμη, διαζευκτικώς, ή μη, εν όλω ή εν μέρει ικανοποίηση της απαίτησης με τη κατάσχεση που επιβλήθηκε ή η μη

δυνατότητα της ολοσχερούς ικανοποίησης της απαίτησης με τη κατάσχεση. Στη τελευταία περίπτωση δεν είναι αναγκαίο να έχει επιβληθεί η κατάσχεση, αλλά αρκεί η πιθανολόγηση, ότι με την κατάσχεση δεν μπορεί να ικανοποιηθεί ο δανειστής (βλ. Βαθρακοκοίλη Κ.Πολ.Δ. Ερμ. – Νόμος. Ανάλυση, Τόμος, Ε΄, σελ. 668-669). Περαιτέρω, σύμφωνα με τα άρθρα 861 επ. Κ.Πολ.Δ., όταν κατά το νόμο υποχρεώνεται κάποιος να δώσει βεβαιωτικό όρκο, αρμόδιο είναι το Ειρηνοδικείο στην περιφέρεια του οποίου έχει τη κατοικία του ο υπόχρεος προς δόση. Το Ειρηνοδικείο με απόφασή του τάσσει προθεσμία εντός της οποίας ο υπόχρεος οφείλει να δώσει τον όρκο. Αν ο οφειλέτης δεν εμφανιστεί κατά την ορισθείσα μέρα προς δόση του όρκου ή εμφανισθεί αλλά αρνείται τη δόση αυτού, το Ειρηνοδικείο διατάσσει την προσωπική του κράτηση. Η αίτηση προσωποκράτησης σωρεύεται παραδεκτά με την αίτηση δόσης του όρκου και έτσι δεν αποκλείεται και απαγγελία προσωπικής κράτησης με την ορίζουσα την προθεσμία δόσεως όρκου απόφαση (Εφ. Σπάρτης 388/1975, ΝΟΜΟΣ, Μ. Μαργαρίτης Ερμηνεία Κ.Πολ.Δ., 2012, τόμος II, άρθρο 864, αρ.2, σελ. 432). Ο βεβαιωτικός όρκος, ο οποίος αποτελεί θεσμό εντός του πλαισίου της αναγκαστικής εκτέλεσης, γιατί διευκολύνει την κατάσχεση, η οποία αποτελεί μέσο προς ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων και συνεπώς ορθώς χαρακτηρίστηκε ρυθμιστικό της εκτέλεσης μέτρο, αφού με αυτόν επιδιώκεται

η εξουδετέρωση των εμποδίων που παρεμβάλλονται από τον οφειλέτη για την απόκρυψη των περιουσιακών του στοιχείων, αν και είναι υπόχρεος προς ανοχή της αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται σε βάρος του, κατατάσσεται στα μέτρα εκτέλεσης. Το πρόσωπο του δανειστή ή του οφειλέτη είναι αδιάφορο. Γι αυτό η διαδικασία τηρείται και κατά των ανικάνων και των νομικών προσώπων, οπότε τον κατάλογο υποβάλλει ο νόμιμος εκπρόσωπος των προσώπων αυτών, για τα περιουσιακά στοιχεία του ανικάνου ή του νομικού προσώπου (ΠΠρΘεσ 39219/2007, ΕΠολΔ 2008,109). Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 924 Κ.Πολ.Δ. "Η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης αρχίζει από την επίδοση σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση αντιγράφου του απογράφου με επιταγή για εκτέλεση...", η επιταγή συνεπώς αποτελεί την πρώτη πράξη της αναγκαστικής εκτέλεσης και συνάμα την προδικασία της, γι αυτό και πρέπει απαραίτητα να γίνεται η επίδοσή της στον καθού στρέφεται η εκτέλεση οφειλέτη (βλ. ΕφΘεσ 3292/1990, Αρμ. 1991, 1105, Ι. Μπρίνια, Αναγκ. Εκτέλεση, τόμος Α', 1978, άρθρο 924, σελ. 299). Ακόμη από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 79 του ν.5960/33, 914, 297 και 298 Α.Κ συνάγεται ότι ο εκδίδων επιταγή σε διαταγή, γνωρίζοντας ότι δεν έχει διαθέσιμα κεφάλαια στη πληρώτρια τράπεζα, ζημιώνει τον κομιστή από τη μη πληρωμή της επιταγής, κατά την εμφάνισή της, παρά το νόμο, δηλαδή,

εναντίον της διάταξης του άρθρου 79 του ν.5960/1933, που χαρακτηρίζει τη πράξη αυτή του εκδότη και ποινικό αδίκημα. Επομένως είναι υποχρεωμένος, κατά τις διατάξεις περί αδικοπραξιών, σε αποζημίωση του κομιστή και αν ακόμη, η επιταγή αυτή είναι μεταχρονολογημένη (ΑΠ 1262/93), γιατί η διάταξη του άρθρου 79 του ν.5960/1933 έχει θεσπιστεί για να προστατεύσει όχι μόνο το δημόσιο συμφέρον, αλλά και το ατομικό συμφέρον του δικαιούχου της επιταγής (Εφ.Θεσ. 171/95).

Κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 71 ΑΚ το νομικό πρόσωπο ευθύνεται από τις πράξεις ή παραλείψεις των αντιπροσωπευόντων και εκφραζόντων τη βούληση αυτού οργάνων, εφόσον η πράξη ή η παράλειψη έλαβε χώρα κατά την ενάσκηση των ανατιθεμένων σε αυτά καθηκόντων και παράγει υποχρέωση προς αποζημίωση. Στη περίπτωση που η πράξη, ή η παράλειψη του αρμοδίου οργάνου είναι υπαίτια και παράγει υποχρέωση αποζημίωσης για τον πράξαντα ή παραλιπόντα, ευθύνεται και αυτός σε ολόκληρο μετά του νομικού προσώπου, δηλαδή το καταστατικό όργανο έχει πρόσθετη μετά του νομικού προσώπου υποχρέωση, ανεξάρτητη αυτής, του νομικού προσώπου (ΕφΑθ 6286/2000, Εφ.Αθ, 4708/98). Ειδικότερα, επί ανώνυμης εταιρείας, οι διοικούντες την εταιρεία, δεν έχουν μεν προσωπική υποχρέωση για χρέη της εταιρείας, είναι όμως δυνατή η ευθύνη των συμβούλων της Α.Ε. προσωπικά από

αδικοπραξία κατά το άρθρο 914 Α.Κ., γιατί η αρχή της μη ευθύνης των διοικούντων ΑΕ δεν υπάρχει, όταν υπάρχει πταίσμα αυτών από αδικοπραξία, βάσει των γενικών αρχών της διάταξης του άρθρου 914 ΑΚ, οπότε υπάρχει ευθύνη τους (ΕφΑθ 6286/2000).

Με την υπό κρίση αίτησή τους οι αιτούντες ζητούν να διαταχθεί η κλήτευση των πιο κάτω καθών η αίτηση, ήτοι:

- 1)της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ",
- 2)του Λεωνίδα Μαρινόπουλου του Δημητρίου, ατομικά και υπό την ιδιότητά του ως Προέδρου του Δ.Σ. της ως άνω Α.Ε.,
- 3)του Δημητρίου Μαρινόπουλου του Λεωνίδα, ατομικά και υπό την ιδιότητά του ως μέλους του Δ.Σ. της ως άνω Α.Ε.,
- 4)του Γεωργίου Μαρινόπουλου του Λεωνίδα, ατομικά και υπό την ιδιότητά του ως μέλους του Δ.Σ. της Α.Ε.,
- 5)του Jerome (Τζερόμ) Loubere (Λουμπέρ) του Jean-Michel (Ζαν-Μισέλ), ατομικά και υπό την ιδιότητά του ως πρώτου αντιπροέδρου του Δ.Σ. και πρώην μέλους της Α.Ε.,
- 6)του Ιωάννη Παντολέων του Οδυσσέα, ατομικά και υπό την ιδιότητά του ως μέλους του Δ.Σ. και υπό την ιδιότητά του ως εκπροσώπου της ως άνω Α.Ε.,
- 7)του Γεωργίου Βογιατζάκη του Εμμανουήλ, ατομικά και υπό την ιδιότητά του ως πρώην αντιπροέδρου και Διευθύνοντα Συμβούλου καθώς και υπό την ιδιότητά του ως Διευθυντή Franchising της ως άνω Α.Ε. Ζητούν ακόμη, αφού

κλητευθούν κατά τα ανωτέρω ο καθένας από τους παραπάνω οφειλέτες τους να υποβάλλουν ως εξής: η πρώτη εκ των καθών ανώνυμη εταιρεία αναλυτικό κατάλογο των περιουσιακών της στοιχείων, και των νομίμων εκπροσώπων της, ήτοι του Λεωνίδα Μαρινόπουλου του Δημητρίου ως προέδρου του Δ.Σ. (δεύτερου καθού) και του Ιωάννη Παντολέων του Οδυσσέα (έκτου καθού), ως εκπροσώπου της, δυνάμει του από 8-2-2016 πρακτικού του Δ.Σ. της δημοσιευμένου σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 15669/11-3-2016 ανακοίνωση του Γ.Ε.Μ.Η. καθώς και του από 18-4-2016 πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της πρώτης καθής δημοσιευμένου, σύμφωνα με την με αριθμ. πρωτ. 32243/23-5-2016 ανακοίνωση του Γ.Ε.Μ.Η., ο δεύτερος, τρίτος, τέταρτος, πέμπτος, έκτος και έβδομος των καθών να υποβάλουν κατάλογο των ατομικών τους περιουσιακών τους στοιχείων. Ζητούν, άπαντες οι ανωτέρω να δώσουν βεβαιωτικό όρκο ότι ο κατάλογος που υποβάλουν κατά τις άνω διακρίσεις, περιέχει όλα τα περιουσιακά τους αντικείμενα όπου αυτά βρίσκονται, καθώς και ότι κατέβαλαν κάθε προσπάθεια να μη παραλείψουν τίποτα. Να διαταχθεί προσωπική κράτηση έως ένα έτος στο δεύτερο και έκτο εκ των καθών, για την περίπτωση της μη εμφάνισης του καταλόγου της περιουσίας της πρώτης εκ των καθών δι αυτών ως νόμιμων εκπροσώπων της προς δόση του όρκου μέσα στην οριζόμενη προθεσμία ή εμφάνισης τους αλλά

άρνησης τους προς δόση του όρκου. Να διαταχθεί προσωπική κράτηση έως ένα έτος στο δεύτερο, τρίτο, τέταρτο, πέμπτο, έκτο και έβδομο εκ των καθών για την περίπτωση της μη εμφάνισης του καταλόγου της ατομικής περιουσίας τους, προς δόση του όρκου μέσα στην οριζόμενη προθεσμία ή εμφάνισή τους αλλά άρνησής τους προς δόση του όρκου. Τα ανωτέρω αιτήματα τα υποβάλουν οι αιτούντες ισχυριζόμενοι με την υπό κρίση αίτησή τους ότι οι καθών είναι οφειλέτες τους από απαίτηση η οποία πιθανολογείται ότι δεν θα ικανοποιηθεί, παρότι άπαντες οι καθών κατέχουν μη εμφανή περιουσιακά στοιχεία. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αίτηση αρμόδια καθ' ύλην και κατά τόπον, εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού (άρθρο 861 Κ.Πολ.Δ.) κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρα 741 έως 781 Κ.Πολ.Δ.), και είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 952, 861 έως 866, 746 εδ.β' Κ.Πολ.Δ. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από την εκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων ενώπιον του ακροατηρίου των μαρτύρων απόδειξης και ανταπόδειξης, τα έγγραφα που προσκομίζουν και επικαλούνται τα διάδικα μέρη δια των πληρεξουσίων δικηγόρων τους και από όλη εν γένει την διαδικασία αποδεικνύονται τα ακόλουθα: Η πρώτη αιτούσα με την επωνυμία "ΑΦΟΙ ΚΑΡΥΠΙΔΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΞΥΛΟΥ" και η

εταιρεία "ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ" πρώτη εκ των καθών διατηρούν από το 2013 εμπορική συνεργασία. Συγκεκριμένα η πρώτη εκ των καθών έχει συνάψει εμπορικές συμβάσεις τόσο με την πρώτη εκ των αιτούντων όσο και με την εταιρεία "ΑΦΟΙ ΚΑΡΥΠΙΔΗ Α.Ε.Ε.Ε." η οποία δεν είναι διάδικος. Οι εμπορικές συμβάσεις της αιτούσας και της ετέρας της "ΑΦΟΙ ΚΑΡΥΠΙΔΗ Α.Ε.Ε.Ε." με την πρώτη εκ των καθών αφορούσαν την προμήθεια αυτής (πρώτη εκ των καθών) και του δικτύου καταστημάτων σουπερμάρκετ της, με εμπορικά προϊόντα (φρουτολαχανικά) από τη πρώτη αιτούσα, η οποία έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό την εμπορία αγροτικών προϊόντων, καθώς και συμβάσεις για την τροφοδοσία και υποστήριξη με λογιστικές και εμπορικές μεθόδους, από την πρώτη καθής προς την εταιρεία της πρώτης αιτούσας "ΑΦΟΙ ΚΑΡΥΠΙΔΗ Α.Ε.Ε.Ε.", όταν η τελευταία απέκτησε το δίκτυο 149 καταστημάτων σουπερμάρκετ, που διατηρούσε η εταιρεία "ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ Α.Ε.Ε.Ε." στη Βόρεια Ελλάδα. Ειδικότερα η πρώτη αιτούσα διατηρεί απαίτηση κατά της πρώτης εκ των καθών που φθάνει τα 20.000.000 ευρώ. Η οφειλή της πρώτης εκ των καθών προκύπτει από την από 6-5-2016 και την 8-2-2016 συμφωνία μεταξύ της πρώτης αιτούσας και της πρώτης εκ των καθών. Με τις ως άνω συμφωνίες, υπό τις περιγραφόμενες συνθήκες στο ιστορικό της υπό κρίση αίτησης και συγκεκριμένα με την από 8-2-2016 συμφωνία η

πρώτη καθής εταιρεία αναγνώρισε την οφειλή της στην πρώτη αιτούσα στο συνολικό ποσό των 27.789.673,81 ευρώ. Στη συνέχεια η πρώτη καθής παραβίασε τη συμφωνία της 6-5-2016 με την οποία αφενός είχε παραταθεί ο χρόνος αποπληρωμής της οφειλής της προς την πρώτη αιτούσα και αφετέρου μειώθηκε αυτή και έπαυσαν οι από την πλευρά της αιτούσας νόμιμες διαδικασίες για αναγκαστική εκτέλεση προς είσπραξη των οφειλομένων. Στη συνέχεια εκδόθηκαν οι με αριθμούς 1525/2016 και 1524/2016 διαταγές πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτ/κείου Αθηνών και υποχρεώθηκε η πρώτη καθής να καταβάλει στην αιτούσα α) το ποσό των 600.000€ δυνάμει του πρώτου εκτελεστού απογράφου της παραπάνω με αριθμό 1525/2016 διαταγής πληρωμής, με αριθμό πρώτου εκτελεστού απογράφου 1507/2016 και β) το ποσό των 800.000€ δυνάμει του πρώτου εκτελεστού απογράφου της παραπάνω με αριθμό 1524/2016 διαταγής πληρωμής, με αριθμό πρώτου εκτελεστού απογράφου 1506/2016, ήτοι συνολικά να καταβάλει στην αιτούσα μέρος της συνολικής οφειλής ποσού 1.400.000€. Αντίγραφο των απογράφων των ανωτέρω διαταγών πληρωμής με επιταγή προς εκούσια συμμόρφωση επιδόθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως στην πρώτη εκ των καθών. Η πρώτη εκ των καθών δεν ανταποκρίθηκε εκουσίως στην πληρωμή του συνολικού παραπάνω ποσού και έτσι δόθηκε εντολή από την αιτούσα στη δικαστική επιμελήτρια

του Εφετείου Αθηνών Ουρανία Σκοπελίτη να προχωρήσει στην αναγκαστική κατάσχεση της περιουσίας της οφειλέτριας (α΄ καθής). Πρέπει να σημειωθεί ότι εκ των πιο πάνω αναφερομένων εκτελεστών τίτλων (1525/2016 και 1524/2016 διαταγών πληρωμής) η πρώτη εξοφλήθη, πλην όμως παρέμενε ανεξόφλητη η δεύτερη εξ αυτών. Δυνάμει της με αριθμό 6.735/16-6-2016 έκθεσης επίδοσης της ως άνω δικαστικής επιμελήτριας οι αιτούντες προέβησαν με το από 15-6-2016 κατασχετήριό τους σε κατάσχεση σε χείρας των τραπεζών ήτοι των Alpha Bank, EFG Eurobank, Εθνική Τράπεζα Ελλάδος, Attica Bank, Τράπεζα Ελλάδος και εις χείρας της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗΣ ΑΞΙΩΝ Α.Ε." ως τρίτων, της περιουσίας της οφειλέτριας (πρώτης καθής) για απαίτησή τους ποσού (822.434,70)€ βάσει του εκτελεστού τίτλου (υπ' αριθμ. 1524/2016 διαταγή πληρωμής του Πρωτ/κείου Αθηνών). Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι η πρώτη εκ των καθών κατέθεσε στις 28-6-2016 την από 27-6-2016 αίτησή της για υπαγωγή στην εξυγίανση και παράλληλα δόθηκε την 1-7-2016 προσωρινή διαταγή για την προσωρινή αναστολή των καταδιωκτικών μέτρων εναντίον της. Έτσι η αρξάμενη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης εναντίον της πρώτης καθής ατελεσφόρησε και ως εκ τούτου οι αιτούντες δεν δύνανται να προβούν σε διεκδίκηση του υπολοίπου της

οφειλής που διατηρεί η αιτούσα κατά της πρώτης εκ των καθών. Με την από 15-7-2016 εξώδικη διαμαρτυρία-δήλωσή τους οι αιτούντες κάλεσαν τους καθών να αποζημιώσουν αφενός μεν την α' αιτούσα για την περιουσιακή ζημία της και την ηθική βλάβη που υπέστη ο β' αιτών από την αθέτηση των ως άνω συμφωνιών της 8-2-2016 και 6-5-2016, αφετέρου δε κλήθηκαν να αποζημιώσουν την πρώτη αιτούσα και τον δεύτερο αιτούντα ατομικά και ως νόμιμο εκπρόσωπο της πρώτης αιτούσας για τη ζημία που υπέστησαν από την αδικοπραξία που τέλεσαν οι καθών (ακάλυπτη επιταγή) (914, 919 Α.Κ.) λόγω της από κοινού τελεσθείσας εις βάρος των αιτούντων απάτης που διέπραξαν υπό τις ανωτέρω ιδιότητές τους με τους οποίους οι αιτούντες (εταιρία και β' αιτών) διαπραγματεύονταν. Καθόσον, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη μείζονα σκέψη, επί ανώνυμης εταιρείας, οι διοικούντες την εταιρεία δεν έχουν μεν προσωπική υποχρέωση για χρέη της εταιρείας, είναι όμως δυνατή η ευθύνη των συμβούλων της Α.Ε. προσωπικά από αδικοπραξία κατά το άρθρο 914 Α.Κ., γιατί η αρχή της μη ευθύνης των διοικούντων Α.Ε. δεν υπάρχει, όταν υπάρχει πταίσμα αυτών από αδικοπραξία, βάσει των γενικών αρχών της διάταξης του άρθρου 914 Α.Κ., όποτε υπάρχει ευθύνη τους (Εφ. Αθ. 6286/2000) πολύ περισσότερο, όταν υπάρχει βαρύτερο αδίκημα. Όσον αφορά την προβληθείσα ένσταση ενεργητικής νομιμοποίησης του δεύτερου εκ των αιτούντων, ελέγχεται ως ουσιαστικά

αβάσιμη, καθόσον σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι ο δεύτερος εκ των αιτούντων έχει απαίτηση κατά των καθών λόγω της εις βάρος του τελεσθείσας αδικοπραξίας και της αντίστοιχης απαίτησής του για αποζημίωση λόγω ηθικής βλάβης. Σχετικά με την προβληθείσα ένσταση παθητικής νομιμοποίησης για τους Λεωνίδα Μαρινόπουλο, Δημήτριο Μαρινόπουλο και Γεώργιο Μαρινόπουλο, ελέγχεται ως ουσιαστικά αβάσιμη, καθόσον, όπως πρόκυψε και από την κατάθεση του μάρτυρα των καθών (διευθυντή της οικονομικής διαχείρισης της καθής εταιρείας), οι πιο πάνω έδιναν εντολές σ' αυτόν ως προς τα ζητήματα της οικονομικής διαχείρισης της α' εκ των καθών εταιρείας (βλ. ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω εκτιθέμενων συνάγεται η πιθανολόγηση αδυναμίας ικανοποίησης της απαίτησης των αιτούντων και συνεπώς η κρινόμενη αίτηση, απορριπτομένων των προβληθεισών ενστάσεων, πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν. Κατά το άρθρο 38 παρ.1 Κ.Πολ.Δ., όταν κατά τη διάρκεια πολιτικής ή ποινικής δίκης ανακύπτει γεγονός δυνάμενο να χαρακτηρισθεί ως έγκλημα διωκόμενο εξ επαγγέλματος, ο δικαστής οφείλει να συντάξει έκθεση και να τη διαβιβάσει στον αρμόδιο Εισαγγελέα με κάθε πληροφορία και με τα στοιχεία έγγραφα, αν σύμφωνα με το νόμο δεν μπορεί να το δικάσει ο ίδιος αμέσως. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα ταυτόριθμα

πρακτικά από τη κατάθεση του μάρτυρα των καθών προκύπτει ότι έχουν τελεστεί άδικες πράξεις σε βάρος των αιτούντων. Επομένως πρέπει να διαβιβασθεί αντίγραφο του πρακτικού της συνεδρίασης της παρούσας δίκης στον κύριο Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών για περαιτέρω έρευνα. Τα δικαστικά έξοδα των αιτούντων πρέπει να επιβληθούν σε βάρος των καθών η αίτηση ως υπαιτίων διεξαγωγής της παρούσας δίκης (άρθρο 746 Κ.Πολ.Δ.).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

Απορρίπτει ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

Δέχεται την υπό κρίση αίτηση.

Υποχρεώνει την πρώτη καθής, ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία "ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ" που εδρεύει στον Άλιμο Ν. Αττικής, επί της οδού Αγίου Δημητρίου αριθμ. 63, να παρουσιασθεί δια των νομίμων εκπροσώπων της του Λεωνίδα Μαρινόπουλου του Δημητρίου ως προέδρου του Δ.Σ. και Ιωάννη Παντολέων του Οδυσσέα ως εκπροσώπου της, δυνάμει του από 8-2-2016 πρακτικού του Δ.Σ. της δημοσιευμένου σύμφωνα με την αριθμ. Πρωτ. 15669/11-3-2016 ανακοίνωση του Γ.Ε.Μ.Η καθώς και του από 18-4-2016 πρακτικού του Δ.Σ. της πρώτης καθής δημοσιευμένου, σύμφωνα με την με αριθμ.

Πρωτ. 32243/23-5-2016 ανακοίνωση του Γ.Ε.Μ.Η, στο Δικαστήριο αυτό, κατά την επ' ακροατηρίου δημόσια συνεδρίαση της πρώτης δικάσιμου επί των πολιτικών υποθέσεων της εκούσιας δικαιοδοσίας και κατά τη συνήθη ώρα των συνεδριάσεων, μετά 20 ημέρες από την επίδοση της παρούσας σε αυτήν και να υποβάλλει κατάλογο των περιουσιακών της στοιχείων δίνοντας συγχρόνως επί του Ιερού Ευαγγελίου τον εξής βεβαιωτικό όρκο: "Ορκίζομαι ενώπιων του Θεού ότι είναι αληθινός ο, πριν από λίγο, υποβληθείς κατάλογος περιουσιακών στοιχείων για τον οποίο γίνεται αναφορά στα πρακτικά, περιέχει όλα τα ανήκοντα στην εταιρεία περιουσιακά στοιχεία και δεν παραλείπεται κανένα από αυτά. Έχω δε καταβάλει κάθε προσπάθεια να εξακριβώσω το σύνολο των περιουσιακών στοιχείων της εταιρείας και η εταιρεία δεν έχει μεταβιβάσει κανένα μετά την επίδοση της παραπάνω διαταγής πληρωμής (1524/2016 Μ.Π.Α.) που βεβαιώνει την απαίτηση της α' αιτούσας".

Σε περίπτωση ανυπαρξίας περιουσιακών στοιχείων υποχρεώνεται η πρώτη καθής δια των νομίμων εκπροσώπων της να δώσει τον εξής βεβαιωτικό όρκο επί του Ιερού Ευαγγελίου κατά την ίδια ως άνω δικάσιμο: "Ορκίζομαι ενώπιων του Θεού ότι είναι αλήθεια ότι η εταιρία δεν έχει κανένα περιουσιακό στοιχείο, δεν παρέλειψε να αναφέρει κανένα, κατέβαλε κάθε προσπάθεια για την εξακρίβωση αυτού δεν έχει δε μεταβιβάσει κανένα μετά την επίδοση της

παραπάνω διαταγής πληρωμής, που βεβαιώνει την απαίτηση της α' αιτούσας".

Σε περίπτωση μη εμφανίσεως των νομίμων εκπροσώπων της πρώτης των καθών κατά την ως άνω δικάσιμο ή σε περίπτωση εμφανίσεως και αρνήσεώς τους να δώσουν τον όρκο, απαγγέλλει κατά αυτών, προσωπική κράτηση διάρκειας δύο (2) μηνών στον καθένα (άρθρο 866 Κ.Πολ.Δ.).

Υποχρεώνει 1) τον δεύτερο εκ των καθών Λεωνίδα Μαρινόπουλο του Δημητρίου ατομικά και υπό την ιδιότητά του ως προέδρου του Δ.Σ. της πρώτης εκ των καθών εταιρείας, 2) τον Δημήτριο Μαρινόπουλο του Λεωνίδα ατομικά και υπό την ιδιότητά του ως μέλους του Δ.Σ. της πρώτης εκ των καθών εταιρείας, 3) τον Γιώργο Μαρινόπουλο του Λεωνίδα ατομικά και υπό την ιδιότητά του ως μέλους του Δ.Σ. της πρώτης εκ των καθών εταιρείας, 4) τον Jeromi (Τζερόμι) Louberge (Λουμπέρ) του Jean-Michel (Ζαν-Μισέλ) ατομικά και υπό την ιδιότητά του ως πρώην αντιπροέδρου του Δ.Σ. και πρώην μέλους της, της πρώτης εκ των καθών εταιρείας, 5) τον Ιωάννη Παντολέων του Οδυσσέα, ατομικά και υπό την ιδιότητά του ως μέλους του Δ.Σ. της πρώτης εκ των καθών εταιρείας και 6) τον Γιώργο Βογιατζάκη του Εμμανουήλ, ατομικά και υπό την ιδιότητά του ως πρώην αντιπροέδρου και Διευθύνοντα Συμβούλου καθώς και υπό την ιδιότητά του ως Διευθυντή Franchising της πρώτης εκ των

καθών εταιρείας, να παρουσιασθούν στο Δικαστήριο αυτό, κατά την επ ακροατηρίω δημόσια συνεδρίαση της πρώτης δικασίμου επί των πολιτικών υποθέσεων, εκουσίας δικαιοδοσίας και κατά τη συνήθη ώρα των συνεδριάσεων, μετά 20 ημέρες από την επίδοση της παρούσας σε αυτούς και να υποβάλλουν τον ατομικό κατάλογο των περιουσιακών τους στοιχείων ο καθένας εξ αυτών δίδοντας συγχρόνως επί του Ιερού Ευαγγελίου τον εξής βεβαιωτικό όρκο: “Ορκίζομαι ενώπιων του Θεού ότι είναι αληθινός ο, πριν από λίγο, υποβληθείς κατάλογος περιουσιακών στοιχείων για τον οποίο γίνεται αναφορά στα πρακτικά, περιέχει όλα τα ανήκοντα σε εμένα περιουσιακά στοιχεία και δεν παραλείπεται κανένα από αυτά. Έχω δε καταβάλει κάθε προσπάθεια να εξακριβώσω το σύνολο των περιουσιακών μου στοιχείων και δεν έχω μεταβιβάσει κανένα μετά την επίδοση της παραπάνω διαταγής πληρωμής (1524/2016 Μ.Π.Α.) που βεβαιώνει την απαίτηση της πρώτης αιτούσας”.

Σε περίπτωση ανυπαρξίας ατομικών περιουσιακών τους στοιχείων υποχρεώνεται ο καθένας από τους ανωτέρω να δώσει τον εξής βεβαιωτικό όρκο επί του Ιερού Ευαγγελίου κατά την ίδια ως άνω δικάσιμο: “ Ορκίζομαι ενώπιων του Θεού ότι είναι αλήθεια ότι δεν έχω κανένα περιουσιακό στοιχείο, δεν παρέλειψα να αναφέρω κανένα, κατέβαλα κάθε προσπάθεια για την εξακρίβωση αυτού δεν έχω δε μεταβιβάσει κανένα μετά την επίδοση της παραπάνω

διαταγής πληρωμής, που βεβαιώνει την απαίτηση της πρώτης αιτούσα”.

Σε περίπτωση μη εμφανίσεως καθενός εκ των ως άνω εκπροσώπων κατά την ως άνω δικάσιμο ή σε περίπτωση εμφανίσεως και αρνήσεώς του να δώσει τον όρκο, καταγγέλλει κατά αυτού, προσωπική κράτηση διάρκειας δύο (2) μηνών.

Διατάσσει τη διαβίβαση αντιγράφου των πρακτικών συνεδρίασης της παρούσας δίκης στον αρμόδιο Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών.

Καταδικάζει τους καθών στα δικαστικά έξοδα των αιτούντων, τα οποία ορίζει στο ποσόν των τετρακοσίων (400,00) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη, δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση.

Αθήνα, 17 Μαρτίου 2017

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΓΡΑΠΙΔΟΥ

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΚΟΝΙΑΒΙΤΗΣ

